



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 76 PŽ-197/2022-2

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**  
**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvjestitelja, i Josipa Turkalja, člana vijeća, u postupku naknadne diobe Stečajne mase stečajnog dužnika ASSISTA d.o.o. za trgovinu, Split, Velebitska 110, OIB 22405544806, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d.d., Rijeka, Jadranski trg 3, OIB 23057039320, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Buterin i Posavec, Zagreb, izjavljenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-11/2021-89 od 13. prosinca 2021., u sjednici vijeća održanoj 9. veljače 2022.

**r i j e š i o j e**

Uvažava se žalba stečajnog vjerovnika Erste&Steiermärkische Bank d.d., Rijeka, ukida se rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-11/2021-89 od 13. prosinca 2021. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

**Obrazloženje**

1. Pobijanim rješenjem u točki I. izreke odlučeno je da se upravitelju stečajne mase Ivanki Sušić iz Dubrovnika određuje konačna nagrada za rad u ovom postupku u iznosu od 187.668,37 kn bruto. U točki II. (pogrešno naznačeno III.) odlučeno je da će se nakon pravomoćnosti ovog rješenja pristupiti isplati nagrade iz točke I. rješenja.

2. U obrazloženju prvostupanjski sud navodi:

- da je upravitelj stečajne mase Ivanka Sušić podnijela prijedlog za određivanje nagrade za rad u ovom postupku u kojem navodi da je radi pristupanja podjeli stečajne mase potrebno odrediti nagradu, pa s obzirom na unovčenu stečajnu masu u iznosu od 2.252.405,35 kn da joj sukladno Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima u iznosu 187.668,37 kn bruto,

- da, temeljem odredbe članka 94. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), nagradu za rad stečajnom upravitelju određuje stečajni sudac prema Uredbi kojom se utvrđuju kriteriji i način obračuna nagrade stečajnim upraviteljima, a prema odredbi članka 7. u svezi s člankom 13. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba) nagrada za rad stečajnog upravitelja određuje se sukladno vrijednosti unovčene stečajne mase pa da stečajnom upravitelju pripada nagrada za unovčenu imovinu do 100.000,00 kn u visini 16%, za razliku od 100.000,01 kn do 300.000,00 kn pripada nagrada u visini 12%, za razliku od 300.000,01 kn do 500.000,00 kn pripada nagrada u visini 10%, za razliku od 500.000,01 kn do 1.000.000,00 kn pripada nagrada u visini 8%, a na razliku od 1.000.000,01 kn do 2.252.405,35 kn 7%, slijedom čega mu pripada nagrada u iznosu 187.668,37 kn bruto.

3. Protiv tog rješenja žalbu je izjavio stečajni vjerovnik Erste&Steiermärkische Bank d.d., Rijeka, navodeći sve žalbene razloge iz odredbe članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP). U bitnom navodi da pobijano rješenje nije u skladu s Uredbom o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima i da nije u skladu s pravnim shvaćanjem Odjela trgovačkih i ostalih sporova ovog suda zauzetom na sjednici održanoj 26. listopada 2021., kao i da je suprotno sudskoj praksi jer iz rješenja nesporno proizlazi da je sud prilikom određivanja nagrade u obzir uzeo isključivo vrijednost unovčene imovine, a ne i ostale kriterije temeljem kojih se ima odrediti nagrada za rad stečajnom upravitelju sadržane u odredbi članka 5. stavka 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, i to obujam i složenost poslova te rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina jer ih prvostupanjski sud nije uzeo u obzir, niti se na navedene kriterije osvrnuo i iste doveo u vezu s dosuđenim iznosom nagrade. Ističe da je stečajni upravitelj u postupku ispitao samo osam tražbina, da je osim ispitnog i izvještajnog ročišta pristupio na jednu skupštinu vjerovnika, da je tijekom postupka podnio svega nekoliko šturih izvješća, te da primitak iznosa od 2.252.405,35 kn nije ni na koji način rezultat radnji poduzetih od strane stečajnog upravitelja, niti njegovog angažmana pa stečajni upravitelj može imati pravo jedino na umanjeni iznos nagrade. Predlaže pobijano rješenje preinačiti u smislu žalbenih navoda ili ga ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak.

4. U odgovoru na žalbu stečajna upraviteljica pobija žalbene navode i predlaže odbiti žalbu.

5. Žalba je osnovana.

6. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama članaka 365. i 381. ZPP-a, vezano uz odredbu članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da nije pravilno i osnovano na zakonu.

7. Nisu počinjene bitne povrede odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Iz podataka u spisu proizlazi pravilnost utvrđenja relevantnog činjeničnog stanja, ali je ostvaren žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava.

8. U odnosu na spornu visinu dosuđene nagrade u pravu je žalitelj kada navodi da pri određivanju visine nagrade stečajnom upravitelju treba uzeti u obzir da se stečajni postupci razlikuju po veličini, da u nekim stečajnim postupcima ima nekoliko, a u drugim po stotine vjerovnika, a upravo od broja prijavljenih tražbina ovisi i broj tražbina koje je potrebno ispitati, u nekim postupcima postoji samo jedna nekretnina a u nekima više. Pitanje je vrednovanja obujma i složenosti poslova stečajnog upravitelja te da li sud ima ovlast umanjiti nagradu izračunatu u postotku od vrijednosti unovčene stečajne mase, na koju bi stečajni upravitelj imao pravo sukladno odredbi članka 7. Uredbe, ukoliko bi se primjenjivala samo tablica za izračun prema kriteriju vrijednosti unovčene stečajne mase, ovisno o obujmu i složenosti konkretnih obavljenih poslova.

9. Nagrada stečajnog upravitelja smatra se troškovima unovčenja u smislu odredbe članka 155. i članka 254. SZ-a, a od odlučnog je značaja za određivanje nagrade stečajnom upravitelju činjenica da li je imovina stečajnog dužnika unovčena u stečajnom postupku.

10. U konkretnom je slučaju stečajni postupak nad dužnikom ASSISTA d.o.o. otvoren rješenjem poslovni broj St-1626/2016 od 11. travnja 2018., u kojem je stečajnoj upraviteljici, rješenjem od 8. kolovoza 2018. određena naknada troškova u iznosu od 1.416,00 kn, a stečajni je postupak obustavljen i zaključen zbog nedostatnosti stečajne mase za pokriće troškova postupka rješenjem od 4. lipnja 2019. Rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-11/2021 od 12. veljače 2021. određen je nastavak postupka radi naknadne diobe stečajne mase, budući da je u stečajnom postupku nad društvom SANITETSKA KUĆA APOLLONIA d.o.o. u stečaju prodana nekretnina na kojoj je ovdje dužnik imao razlučno pravo i ranije nego što je stečajna upraviteljica to konstatovala u svom izvješću o postojanju uvjeta za otvaranje stečaja, te se naplata iznosa od 2.252.405,35 kn odnosi na uplatu od društva SANITETSKA KUĆA APOLLONIA d.o.o., a ne radi se o prodaji nekretnine stečajnog dužnika kao unovčenju stečajne mase u ovom stečajnom postupku, što bi zahtijevalo drugačiji angažman stečajne upraviteljice.

11. U tom smislu stečajnoj upraviteljici nisu nastali troškovi unovčenja u smislu odredbe članka 254. SZ-a, a na koje bi valjalo primijeniti odredbu članka 7. Uredbe kao samo jednog od tri kriterija propisanih u odredbi članka 5. stavka 1. Uredbe, na što osnovano u žalbi ukazuje stečajni vjerovnik.

12. Stoga je valjalo na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

13. U ponovnom će postupku prvostupanjski sud uzimajući u obzir navedeno u ovom obrazloženju, utvrditi obujam i složenosti konkretnih obavljenih poslova i ponovno odlučiti o troškovima, uzimajući u obzir činjenicu da stečajnom upravitelju

ne pripada pravo na nagradu s osnove unovčenja stečajne mase u konkretnom slučaju, nego da visinu nagrade valja odrediti, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova i rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina, dok kriterij vrijednosti unovčene stečajne mase nije primjenjiv jer u konkretnom slučaju stečajna upraviteljica nije unovčila stečajnu masu nego je primila uplatu od SANITETSKA KUĆA APOLLONIA d.o.o. u stečaju nakon što je u drugom, a ne u predmetnom, stečajnom postupku prodana nekretnina.

Zagreb, 9. veljače 2022.

Predsjednik vijeća  
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **eb306-69ed9**

Kontrolni broj: **0a9c2-8998a-14461**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TATJANA KUJUNDŽIĆ NOVAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.